**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 января 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Филипповой О.В., при секретаре Зуевой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-296/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Корсаковой Маргарите Анатольевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Корсаковой М.А. о расторжении кредитного договора №..., заключенного 18 ноября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Корсаковой М.А., взыскании задолженности по кредитному договору в размере 592 945 рублей 87 копеек, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 15 129 рублей 46 копеек, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором №... от 18 ноября 2013 года ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Корсакова М.А. заемщиком по кредиту на сумму 593 000 рублей. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 16,5 % годовых. В соответствии с п.2.1 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 593 000 рублей. В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно п.3.2 договора также должна производится ежемесячно одновременно с погашением кредита. В соответствии с п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у нее образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 02 ноября 2018 года составляет 592 945 рублей 87 копеек, в том числе: просроченные проценты 78633 рублей 12 копеек, просроченный основной долг 380 635 рублей 15 копеек, проценты на просроченный основной долг 4 976 рублей 68 копеек, неустойка за просроченные проценты 38 276 рублей 31 копейка, неустойка за просроченный основной долг 90 424 рублей 61 копеек. 02 октября 2018 года банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д.4).

Ответчик Корсакова М.А. в судебное заседание явилась, задолженность по договору частично признала, против расторжения договора не возражала, пояснила суду, что банком было отказано в реструктуризации задолженности по кредитному договору, просила снизить размер подлежащих взысканию с нее неустоек.

Выслушав ответчика, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании ч.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются представить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 18 ноября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Корсаковой М.А. был заключен кредитный договор № ... на сумму 593 000 рублей. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 16,5 % годовых.

В соответствии с п.2.1 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 593 000 рублей. В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов согласно п.3.2 договора также должна производится ежемесячно одновременно с погашением кредита.

В соответствии с п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у нее образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 02 ноября 2018 года составляет 592 945 рублей 87 копеек, в том числе: просроченные проценты 78633 рублей 12 копеек, просроченный основной долг 380 635 рублей 15 копеек, проценты на просроченный основной долг 4 976 рублей 68 копеек, неустойка за просроченные проценты 38 276 рублей 31 копейка, неустойка за просроченный основной долг 90 424 рублей 61 копеек.

02 октября 2018 года банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным представителем истца, поскольку указанный расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Корсаковой М.А., с которыми ответчик была ознакомлена и согласна, что подтверждается подписями Корсаковой М.А. в кредитном договоре №... от 18 ноября 2013 года, в информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», в графике платежей №1 от 18 ноября 2013 года, являющемся Приложением к кредитному договору.

Согласно положений ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В судебном заседании ответчик просила уменьшить размер подлежащей взысканию с нее неустойки за просроченные проценты и неустойки за просроченный основной долг, ссылаясь на то, что неисполнение обязательств связано с наличием финансовых трудностей, в реструктуризации задолженности банком было отказано.

Принимая во внимание, что общий размер неустойки за просроченный основной долг и за просроченные проценты составляет 128 700 рублей 92 копеек (38 276 рублей 31 копеек + 90 424 рублей 61 копеек), учитывая период просроченной задолженности, сумму просроченного основного долга, просроченных процентов, принимавшиеся меры по погашению задолженности по кредитному договору, суд приходит к выводу о несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ, и уменьшить подлежащую оплате ответчиком неустойку до 15000 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 479244 рублей 95копеек**,** в том числе: просроченные проценты 78 633 рублей 12 коп., просроченный основной долг 380 635 рублей 15 копеек, проценты на просроченный основной долг 4 976 рублей 68 копеек, неустойка за просроченные проценты и неустойка за просроченный основной долг в размере 15 000 рублей.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчиком Корсаковой М.А. обязательства, предусмотренные кредитным договором по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки, предусмотренных кредитным договором, в полном объеме не исполнены, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка являются законными и обоснованными, в связи с чем, с ответчика Корсаковой М.А. в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 479244 рублей 95 копеек.

Рассматривая исковые требования в части расторжения кредитного договора №..., заключенного 18 ноября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Корсаковой М.А., суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку Корсакова М.А. ненадлежащим образом исполняла условия кредитного договора, о чем свидетельствует образовавшаяся у Корсаковой М.А. перед банком задолженность, что является для ПАО «Сбербанк России» существенным нарушением со стороны Корсаковой М.А. условий кредитного договора, в связи с чем, кредитный договор подлежит расторжению.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Требования истца о взыскании уплаченной при подаче в суд искового заявления государственной пошлины в размере 15129 рублей 46 копеек обоснованы, подтверждаются материалами дела, а, следовательно, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Корсаковой Маргарите Анатольевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №..., заключенный 18 ноября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Корсаковой Маргаритой Анатольевной.

Взыскать с Корсаковой Маргариты Анатольевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 479244 рублей 95 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 129 рублей 46 копеек, а всего 494374 (четыреста девяносто четыре тысячи триста семьдесят четыре) рубля 41 копейку.

В удовлетворении остальной части исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Корсаковой Маргарите Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: